



Conversaciones con Louk Hulsman en El Agora 21 de noviembre de 2006 Por Claudia Cedrón

Es una tarde calurosa de noviembre, decidimos ir al patio porque hace mucho calor. El encuentro tiene por finalidad conversar entre amigos con Louk Hulsman y compartir algunas de sus ideas y pensamiento. Como siempre está animado y sonriente, nos saluda y dice que va a referirse a dos campos: el de la droga por un lado y al siguiente planteo e interrogante, por el otro: Holanda después de la 2da Guerra Mundial, entre los años '50 y '75, gracias a una política penal disminuyó en dos tercios la población penal; de 55 presos por c/100.000 habitantes -cifra común en Europa en aquella época- bajó a 18 sobre 100.000 hab. Cómo es posible que en un país como Holanda que era el país con el número más bajo en 1985 comenzó a subir esa cifra rápidamente y la población carcelaria hoy es de 124 por c/100.000 hab., es decir subió 8 veces. ¿Qué pasó?

Con respecto a la droga, Holanda era un país con colonias; Indonesia, una de ellas, en la que el consumo de opiáceos era común como en nuestros países lo es el tabaco y el alcohol. También había un uso similar de esos en Holanda.

Con la influencia de América del Norte comienzan a nacer una red de tratados con los opiáceos, cocaína y más tarde la marihuana, esto fue en el fin del siglo pasado. Después de la 1era Guerra Mundial EEUU mete ese bocadito donde incluye ese uso de drogas.

¿Por qué?

Dentro de EEUU, un país federal, ese era un poder de los Estados federales no del Estado como gobierno. Hablo de drogas como una sustancia que tiene efectos sobre la conciencia. Alrededor de la 1era Guerra Mundial hubo cambios en la Constitución Nacional una de las posibilidades fue la del alcohol para que sea obligatoria para todo el Estado deberán modificarse la Constitución y en ese dominio tenía competencia la Policía Federal. Esto fue así, si se sacaba la Policía Federal se quedaban sin trabajo. En la búsqueda de una competencia federal contratar al FBI tuvo gran influencia en la determinación de esa prohibición, luego de eso el FBI quedó con competencia para nuevas prohibiciones en nuevos tratados, dejan de tener competencia los Estados Federales.

No querían quedarse con un tratado nacional querían internacionalizarlo, se complejiza, en Europa había muchos tratados internos no homogéneos y Holanda formaba parte de algunos de estos tratados. No había legislaciones particulares, los tratados comienzan a tenerse en cuenta recién en el '68 y '69. Las drogas ya existían.

En Holanda los Ministerios de las Colonias tuvieron un papel importante, eran tolerantes con el ingreso y consumo y evitaban el tráfico. Se intentaba disminuir el problema y no el consumo.

En los '60 en el contexto de la revolución y los jóvenes en 1er lugar afecta a EEUU y en otros países se estructura Naciones Unidas (ONU) y comienza a regular los tratados. Se hace necesario hacer algo, se buscó tener una política clara y común así se hizo un tratado común y a partir de ahí se hacen 3 tratados que se metieron en el estómago de todos los países. El *cannabis* comienza a estar prohibido. El FBI crea un departamento específico para la lucha contra la droga (DEA)

Córdoba: Laprida 175, Bº Nueva
Córdoba, Tel/Fax: 54 (351) 4210060

Buenos Aires: Azcuenaga 1077 - 2B, Ciudad de Bs
As. Tel/Fax: 54 (11) 48256882



EL AGORA

Asociación
civil sin fines
de lucro

¿Cómo reacciona Holanda frente a este nuevo tratado?

Al comienzo pese a que Holanda era miembro rechazaron ese acuerdo y otros países también lo hicieron y quedaron fuera de escena porque muchos sí creían en este. ¿Qué significan estos tratados? ¿Es cierto que de todas estas sustancias se puede hacer una política racional del consumo de estas sustancias? ¿Para un Estado es esto posible y en todo caso es esta una tarea del Estado?

Tradicionalmente los tratados sobre lo que uno consume, bebe eran asuntos de las religiones (algunas eran prohibido u obligatorios, como por ejemplo el alcohol) y era sobre todo costumbre de las religiones del desierto (Islam, judíos, cristianos) y ahora los Estados adoptaron ese rol, no solamente sobre las sustancias sino ahora sobre el tabaco y las bebidas que tienen demasiada azúcar, el Estado te dice que puedes comer y beber y muchos profesionales juegan este juego (psicólogos, médicos) el chocolate es muy bueno o muy malo. Cada persona no puede creer que el Estado te diga lo que puedes comer y lo no. Esto es para mí una base de mi pensamiento, no es una fantasía tiene racionalidad. Hay que ver a dónde lleva si el Estado va a determinar lo que cada uno/a va a hacer con su salud. El Estado es igual que los vehículos primero te tiene que ver a ver como andas entonces tendría que ir para que te diga si estás muy gordo, hace mucho uno se hubiese reído si le decían que esto iba a pasar. Si seguimos así pronto al igual que los autos te tendrán que sacar de funcionamiento, te sacan de circulación (te ponen en una institución) y te van a poner una multa.

Pero ¿cuáles son las sustancias que se prohibieron y cuáles no? Y como algunos farmacólogos decidieron cuáles son las sustancias buenas y males.

En el imaginario uno cree que las drogas prohibidas hacen más mal que las permitidas. Los psicotrópicos tienen efectos diferentes en cada persona y es así con todas las personas y las sustancias. No digo que no conlleven daños, para algunos sí para otros no. Al igual que la forma de comer, ser demasiado pesado o liviano y entonces yo propongo que cada uno/a vea que es peligroso para cada uno y como hacer para vivir saludablemente con lo que hay a nuestro alrededor (hay que aprender).

A partir del nacimiento hay que ir aprendiendo qué es peligroso para cada uno. En lugar de tener un vínculo con esta sustancia tenemos una prohibición, donde los efectos positivos no se analizan, cuando se prohibía el consumo de marihuana aumentó el consumo y creó un mercado ilegal y por ello aumentaron los conflictos y la justicia puede llegar a resolver conflictos pero no en lo ilegal por eso al interior hay mucha violencia y a eso le reforzamos con la violencia de las cárceles. Así tratamos de combatir el mercado ilegal de las drogas y en su lugar se crea un mercado ilegal de dinero, se crea un mercado negro del dinero, de las armas y de etc..... Y queda claro que no se puede controlar.

Se hace un comentario sobre Marcola¹ y la pregunta y sobre la situación que éste plantea ¿Qué hacemos para cambiar? ¿Qué pasaría si se desregula? Louk responde:

Hay distintos aspectos, en el mundo casi no tenemos políticos que crean que se puede cambiar esto, aunque crean que esto va a cambiar no tienen poder de cambiarlo y esto empieza con EEUU porque viene de allí, ellos tienen el poder para penar a los países que quieren cambiar algo.

Aún más, asumiendo que se quiere cambiar algo, de la noche a la mañana, son las pequeñas fracturas, las raíces. Suiza es un ejemplo, es un país más bien conservador con una democracia típica que no formaba parte de las Naciones Unidas. Tomaron ellos algunas aperturas a las personas con grandes dependencias, les facilitaron la heroína evitando la violencia. ¿Y en Holanda? Pero mucho menos. ¡Las ciudades querían eso pero el Estado Nacional no!

¹ [El nuevo mundo que ya vino](http://cadorna.blogia.com/2006/102401-el-nuevo-mundo-que-ya-vino.php), Entrevista a Marcola, jefe de la banda carcelaria de San Pablo denominada Primer Comando de la Capital. <http://cadorna.blogia.com/2006/102401-el-nuevo-mundo-que-ya-vino.php>

Córdoba: Laprida 175, Bº Nueva
Córdoba, Tel/Fax: 54 (351) 4210060

Buenos Aires: Azcuenaga 1077 – 2B, Ciudad de Bs
As. Tel/Fax: 54 (11) 48256882



EL AGORA

Asociación
civil sin fines
de lucro

Se disminuyó la violencia muchísimo. El Estado de otra forma deja a la mayoría de la población en delincuencia.

Luego continúa y dice que no niega al Estado.

Le preguntan que pasa si va a un lugar donde son todos fumadores el dice. Me voy, me molestan mucho, no se puede cambiar la política de drogas haciendo tratados. Solamente un milagro como con Gorbachov que se de un cambio así.

En 2008 habrá por primera vez una sesión de ONU donde van a evaluar la política de drogas. Actualmente ya hay mucha gente que está en contra de la política de drogas. En el Parlamento europeo hubo una reunión para ver esto. Y como no podemos cambiar esto por lo menos podés ver lo ridículo, mostrar lo ridículo de todo esto. Los cambios deben empezar por uno mismo. Como estrategia si crees que es más fuerte que vos al menos ridiculízalo y entonces pierde poder sobre vos.

EEUU es el país que tiene más población carcelaria, hay jóvenes, varones y muy viejos, mucha población negra latina.

Le preguntan que propone. Dice: yo no propongo nada, durante muchos años yo proponía. Yo me considero un académico, no tengo que proponer, tengo que explicar y mostrar como son las cosas y como las cosas que pensamos no son. Y cuando lo veamos vamos a poder proponer, hay sistema jurídico este tiene responsabilidad. Hay sociedades donde la víctima negociaba y no necesitaba castigar al responsable.

No uso la palabra delito ese es un invento como pecado. Hablo de **situaciones problemáticas**. No juzgo a otros, describo, miro lo que ocurre. Mira para ver si para algunos de los que están es problemática, de los que son parte de esa situación. Si una persona se siente maltratada, maltrato no me lleva a ser una víctima, a lo mejor me gusta. No busco autores sino gente, personas que no están contentas con la situación.

Los profesionales sólo legitiman cuando tienen verdaderos clientes. Los verdaderos profesionales son los que se ponen al lado de la persona que tiene el problema, esa persona es la que definen al otro como autor.

Muy comúnmente la víctima no busca al autor, lo toma como un accidente. En Holanda de 4.500.000 de acontecimientos sólo 100.000 entran en la fiscalía, es una gran excepción. Le ponen la energía a la minoría. 1/3 de hechos fueron comunicados a la policía, 2/3 los definieron como accidentes o los definieron con reparación o lo regulan entre ellos en algún lado. Entonces ¿Por qué toda la mirada se dirige a lo penal? Cuando el 80% está por fuera.

Hay que mirar lo que la gente hace y entender porqué lo hace.

Siempre creí que se puede hacer más de los que se cree. Siempre personifique los casos, no generalicé.

Yendo al lugar escuchando a la gente se te pueden ocurrir muchas cosas.

Apuesto a la sobrevivencia de la salud.

La gente se va retirando, la charla se va haciendo cada vez más íntima, cada vez somos menos y las preguntas se refieren más a las personas que estamos allí, Louk no se cansa, sigue hablando, comparte experiencias de viajes, se ríe; por momentos habla en Francés, en otros momentos en inglés, de vez en cuando dice alguna palabra en castellano. En un momento Claudia Laub se va- ella tradujo la charla hasta el momento- Para los que entendemos poco de estos idiomas, Louk habla con las manos, con la mirada, se mueve, se ríe, nos interroga con la mirada y seguimos comunicándonos como podemos en miles de lenguajes. Recién cuando estamos muy cansados/as y ya es de noche nos despedimos hasta la próxima.

Córdoba: Laprida 175, Bº Nueva
Córdoba, Tel/Fax: 54 (351) 4210060

Buenos Aires: Azcuenaga 1077 - 2B, Ciudad de Bs
As. Tel/Fax: 54 (11) 48256882